



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ Дело № А43-8617/2018

г. Нижний Новгород

17 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2018 года
Полный текст судебного акта изготовлен 17 сентября 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр 22-331),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тонковой Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«СпецСтройСооружения» (ИНН 5262306725, ОГРН 1145262011070) г. Нижний Новгород
к ответчикам: Новиковой Надежде Васильевне (ИНН 521404125927) и Жучковой Елене
Сергеевне (ИНН 522203784671),
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медхимпром»
(ОГРН 1155262000904 ИНН 5262312768) Нижний Новгород
о привлечении руководителя и учредителя должника к субсидиарной ответственности и
солидарном взыскании 543 904 руб. 17 коп.
в отсутствие лиц, участвующих в деле

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к директору общества с
ограниченной ответственностью «Медхимпром» (далее – ООО «Медхимпром») Новиковой
Надежде Васильевне и учредителю Жучковой Елене Сергеевне о привлечении их к
субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве обратилось общество с
ограниченной ответственностью «СпецСтройСооружения» г. Нижний Новгород в лице
конкурсного управляющего Зверева М. В.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Медхимпром».

Исковые требования заявлены на основании статей 61.11, 61.14, 61.19 Федерального
закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и мотивированы
неисполнением Новиковой Н.В. и Жучковой Е.С. обязанностей, установленных
Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьей 23
Налогового кодекса Российской Федерации, а также внесением недостоверных сведений в
ЕГРЮЛ.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте предварительного
судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное
заседание проведено в отсутствие истца, ответчика и третьего лица.

В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 13 сентября 2018 года оглашена резолютивная часть решения. Изготовление текста решения в полном объеме откладывалось до 17 сентября 2018 года.

Как следует из материалов дела, 19.12.2016 Арбитражный суд Нижегородской области решением по делу № А43-11860/2016 признал ООО «СпецСтройСооружение» банкротом. Конкурсным управляющим назначен Зверев Максим Витальевич.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-11860/2016 от 18.12.2017 процедура конкурсного производства продлена до 14.06.2018.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-14061/2017 от 18.07.2017 с ООО «Медхимпром» в пользу ООО «СпецСтройСооружение» взыскано 489 000 руб. неосновательного обогащения, 54 904,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

ООО «СпецСтройСооружение» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании ООО «Медхимпром» несостоятельным (банкротом) в связи с задолженностью последнего, превышающей 300 000 руб.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-638/2018 от 01.03.2018 производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Поскольку взысканная по решению суда задолженность ООО «Медхимпром» перед ООО «СпецСтройСооружение» не погашена, истец на основании п. 3 ст.ст. 61.14., 61.19 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обратился с иском о привлечении директора Новиковой Н. В. и учредителя со 100% долей в уставном капитале ООО «Медхимпром» Жучковой Е. С. к субсидиарной ответственности.

Изучив материалы дела, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно п. 3 ст. 61.14 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Из материалов дела следует, что ООО «СпецСтройСооружение» являлось заявителем по делу о банкротстве ООО «Медхимпром».

Согласно п. 1 ст. 61.19 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно подпункта 5 пункта 2 ст. 61.11 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего

должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

- в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

- в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Согласно п.7 ст. 61.11 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положения подпункта 5 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по представлению документов для государственной регистрации либо обязанности по внесению сведений в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц п. 11 сведений о юридическом лице ООО «Медхимпром» (ОГРН 1145261000048) имеется запись о недостоверности сведений о юридическом лице (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице).

Согласно подпункта 5 пункта 2 ст. 61.11 федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внесение недостоверных сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Из материалов дела следует, что Новикова Н.В. являлась директором ООО «Медхимпром», Жучкова Е.С. являлась учредителем ООО «Медхимпром» (размер доли 100%), в связи с чем являются лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, включая возможность представлять достоверные сведения о юридическом лице, а, следовательно, обязаны действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, из представленной выписки из ЕГРЮЛ следует, что сведения о месте нахождения (регистрации) ООО «Медхимпром» недостоверны (дата выявления недостоверных сведений 14.12.2016), то есть на дату возбуждения дела о банкротстве ООО «Медхимпром».

В силу пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» согласно взаимосвязанным положениям подпункта 5 пункта 2, пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве в ходе рассмотрения вопроса о применении презумпции, касающейся невнесения информации в единый государственный реестр юридических лиц или единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (либо внесения в эти реестры недостоверной информации), заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие соответствующей информации (либо наличие в реестре недостоверной информации) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что выявленные недостатки не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Кроме того, судом установлено, что ответчик не представлял бухгалтерскую отчетность в налоговые органы (определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.03.2018 по делу №А43-638/2018), что также в соответствии со статьей 61.11 федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Ответчик доказательств обратного не представил.

Согласно пункту 4 статьи 61.10 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что лицо являюсь контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являюсь руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии:

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Кодекса). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Кодекса). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Недостоверность сведений о юридическом лице, внесенных в единый государственный реестр юридических лиц, явилось основанием для обращения с заявлением о привлечении Новиковой Н.В. (директора ООО «Медхимпром») и Жучковой Е.С. (учредителем ООО «Медхимпром») к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве вне рамок дела о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно части 4 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае совместного причинения убытков юридическому лицу лица, указанные в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, обязаны возместить убытки солидарно.

Суд предлагал ответчикам представить мотивированный отзыв по делу, однако ответчики вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представили.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании вышеизложенного требования истца о солидарном взыскании с ответчиков убытков в порядке субсидиарной ответственности в сумме 1 271 442 руб. 37 коп. является обоснованным и правомерным, в связи с чем подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу при принятии искового заявления предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

в порядке субсидиарной ответственности взыскать солидарно с Новиковой Надежды Васильевны 04.09.1975 г.р. (ИНН 521404125927) и Жучковой Елены Сергеевны 29.12.1991 г.р. (ИНН 522203784671) в пользу общества с ограниченной ответственностью

«СпецСтройСооружения» (ИНН 5262306725, ОГРН 1145262011070) г. Нижний Новгород денежные средства в сумме 543 904 руб. 17 коп.

Взыскать солидарно с Новиковой Надежды Васильевны (ИНН 521404125927) и Жучковой Елены Сергеевны (ИНН 522203784671) в доход федерального бюджета 13 878 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в силу по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Нижегородской области.

В таком же порядке вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Якуб